



de Rechtspraak

Rechtbank Arnhem

AANTEKENEN

De heer mr.ir. R. van der Plank
Veldweg 1
7381 AS Klarenbeek

Sector Bestuursrecht

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

fax (026) 3 592 815
fax (026) 3 592 750 belasting
www.rechtspraak.nl
bankrekening 1923.25.752 t.n.v.
DS 533 Arrondissement Arnhem

datum 22 oktober 2009
onderdeel Team 1 (28)
doorkiesnummer (026) 359 38 82
ons kenmerk procedurenummer 09 / 3844 WRO 49
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het verzoek om voorlopige voorziening van [REDACTED] te Doorwerth

Geachte heer,

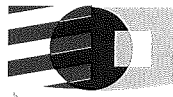
Over het door [REDACTED] ingediende verzoek om voorlopige voorziening met procedurenummer 09 / 3844 WRO 49 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter heeft beslist op het verzoek om een voorlopige voorziening en onmiddellijk uitspraak heeft gedaan in de hoofdzaak. Ik stuur hiervan een kopie.

Tegen deze uitspraak staat uitsluitend hoger beroep open, voorzover deze de hoofdzaak betreft. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen zes weken na de dagtekening van deze brief een brief (beroepschrift) en een kopie van bijgaande uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.
In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief, neem dan contact op met de administratie van de rechtbank Arnhem, sector bestuursrecht, telefoonnummer (026) 359 28 28. Algemene informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,

mr. M.G.J. Lijjens
griffier



de Rechtspraak

Rechtbank Arnhem

AANTEKENEN

De heer mr.ir. R. van der Plank
Veldweg 1
7381 AS Klarenbeek

Sector Bestuursrecht

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

fax (026) 3 592 815
fax (026) 3 592 750 belasting
www.rechtspraak.nl
bankrekening 1923.25.752 t.n.v.
DS 533 Arrondissement Arnhem

datum 22 oktober 2009
onderdeel Team 1 (28)
doorkiesnummer (026) 359 38 82
ons kenmerk procedurenummer 09 / 3844 WRO 49

uw kenmerk

bijlage(n)

onderwerp

het verzoek om voorlopige voorziening van [REDACTED] te
Doorwerth

Geachte heer,

Over het door [REDACTED] ingediende verzoek om voorlopige voorziening met procedurenummer 09 / 3844 WRO 49 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter heeft beslist op het verzoek om een voorlopige voorziening en onmiddellijk uitspraak heeft gedaan in de hoofdzaak. Ik stuur hiervan een kopie.

Tegen deze uitspraak staat uitsluitend hoger beroep open, voorzover deze de hoofdzaak betreft. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen zes weken na de dagtekening van deze brief een brief (beroepschrift) en een kopie van bijgaande uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief, neem dan contact op met de administratie van de rechtbank Arnhem, sector bestuursrecht, telefoonnummer (026) 359 28 28. Algemene informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,

mr. M.G.J. Lijjens
griffier


uitspraak

RECHTBANK ARNHEM

Sector bestuursrecht

registratienummers: AWB 09/3817 (hoofdzaak) en AWB 09/3844 (voorlopige voorziening)

uitspraak van de voorzieningenrechter ingevolge artikel 8:86, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van 22 oktober 2009 in het geding tussen

, verzoeker,
wonende te Doorwerth, vertegenwoordigd door mr. M.C. Spil,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Renkum, verweerder,

alsmede

J.C. Hamilton en M.J. Hamilton-Huisman, partij ex artikel 8:26 van de Awb,
te Doorwerth, vergunninghouders.

1. Aanduiding bestreden besluit

Besluit van verweerder van 18 augustus 2009.

2. Procesverloop

Verweerder heeft bij besluit van 18 augustus 2009 bouwvergunning verleend voor het bouwen van een aanbouw aan en het intern verbouwen van een watertoren op het perceel kadastraal bekend gemeente Doorwerth, sectie C, nummer 4047, plaatselijk bekend Spechtlaan 19 te Doorwerth (verder: het perceel). Bij besluit van diezelfde datum heeft verweerder ingevolge artikel 19, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) vrijstelling verleend van het vigerende bestemmingsplan voor het toestaan van het bouwen van een aanbouw en het creëren van een woning op de bestemming "nutsvoorziening". Voorts heeft verweerder ingevolge artikel 1.12 van het Bouwbesluit 2003 ontheffing verleend van de nieuwbouweisen voor de verbouw van het monumentale gedeelte van de watertoren.

Daartegen heeft verzoeker bezwaar gemaakt.

Op 29 juli 2009 heeft verzoeker de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen, in die zin dat de bouwvergunning wordt geschorst.

Bij besluit van 18 augustus 2009 heeft verweerder de tegen de beslissing van 31 maart 2009 gerichte bezwaren van verzoekster ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft verzoeker op 18 september 2009 beroep bij de rechtbank ingesteld.

Ingevolge artikel 8:81, vijfde lid, van de Awb wordt het verzoek om voorlopige voorziening gelijkgesteld met een verzoek dat wordt gedaan hangende het beroep bij de rechtbank.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van 20 oktober 2009. Namens verzoeker is aldaar verschenen mr. M.C. Spil. Verweerder heeft zich aldaar doen vertegenwoordigen door mr. M. Sturkenboom en S. van der Meer. Vergunninghouders zijn ter zitting verschenen, bijgestaan door ir. M. Moons-Brouwer, architect, en mr. ir. R. van der Plank.

3. Overwegingen

Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, van de Awb kan, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaande aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, van de Awb kan de voorzieningenrechter indien het verzoek, bedoeld in artikel 8:81 van de Awb, wordt gedaan indien beroep bij de rechtbank is ingesteld en de voorzieningenrechter van oordeel is dat na de zitting bedoeld in artikel 8:83, eerste lid, van de Awb nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, tevens onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak.

Ten aanzien van de hoofdzaak

In dit geding moet worden beoordeeld of het bestreden besluit de rechterlijke toetsing kan doorstaan.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

Het perceel heeft in het vigerende bestemmingsplan "W.A. Scholtenlaan-Oude Oosterbeekseweg" de bestemming "nutsvoorzieningen". Het bouwplan is daarmee in strijd. Om realisering ervan mogelijk te maken heeft verweerder vrijstelling verleend ingevolge artikel 19, tweede lid, van de WRO. Zoals blijkt uit dit artikel kan vrijstelling van het bestemmingsplan worden verleend in door Gedeputeerde Staten aangegeven categorieën van gevallen. Verweerder heeft het bouwplan ingedeeld in categorie 1, bouwprojecten in het stedelijk gebied voor woonfuncties, mits niet gesitueerd op een bedrijventerrein.

Ter ruimtelijke onderbouwing van het plan heeft architectenbureau Moons een "ruimtelijke onderbouwing Watertoren, Spechtlaan 19 Doorwerth" opgesteld.

Omdat meerbedoeld bouwplan in het monumentale gedeelte, de watertoren, niet aan alle nieuwbouweisen voldoet, heeft verweerder ontheffing verleend ingevolge artikel 1.12 van het Bouwbesluit 2003.

Desgevraagd ter zitting heeft verzoeker aangegeven, dat zijn gronden zich niet richten tegen deze ontheffing.

Het college van gedeputeerde staten van Gelderland heeft op 2 november 2005 een lijst van categorieën van gevallen vastgesteld waarin de colleges van burgemeester en wethouders krachtens artikel 19, tweede lid, van de WRO vrijstelling kunnen verlenen (hierna: de lijst).

Categorie 1, die geldt voor projecten in stedelijk gebied, luidt: "Wonen; (Bouw)projecten voor woonfuncties, mits niet gesitueerd op een bedrijventerrein".

In de toelichting op de lijst is bij de uitleg van termen opgenomen "Bedrijventerrein; een terrein dat vanwege zijn bestemming geschikt is voor gebruik voor handel, nijverheid, commerciële dienstverlening en industrie. Onder deze omschrijving vallen ook (delen van) bedrijventerreinen die gedeeltelijk bestemd zijn en geschikt zijn voor kantoren. Er is geen sprake van een bedrijventerrein bij een incidentele bedrijfsbestemming ten behoeve van de vestiging van één bedrijf."

Verzoeker betoogt, dat sprake is van een bedrijventerrein.

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter volgt uit de toelichting op de provinciale vrijstellingslijst, dat primair aan de hand van het geldende bestemmingsplan bezien zal moeten worden of sprake is van een bedrijventerrein als hierboven omschreven. De voorzieningenrechter constateert dat het perceel waarop het bouwplan is voorzien de bestemming "nutsvoorzieningen" heeft. Hij overweegt dat de provinciale vrijstellingslijst een categorie 6 "nutsvoorzieningen" kent. Hij trekt daaruit de voorlopige conclusie dat er een onderscheid gemaakt dient te worden tussen laatstgenoemde bestemming en een bedrijvenbestemming. Voor zo ver dat toch aangenomen zou moeten worden dat het hier een bedrijvenbestemming betreft, vermag de voorzieningenrechter niet in te zien waarom het hier geen incidentele bedrijfsbestemming betreft, nu het perceel zich in een woonomgeving bevindt.

Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter was verweerder in beginsel bevoegd om toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 19, tweede lid, van de WRO.

De beslissing al dan niet vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan is de bevoegdheid van - in dit geval - verweerder, waarbij verweerder beleidsvrijheid heeft en de (voorzieningen)rechter de beslissing terughoudend moet toetsen, dat wil zeggen zich moet beperken tot de vraag of verweerder in redelijkheid tot zijn besluit om de vrijstelling te verlenen heeft kunnen komen.

In dat verband komt gewicht toe aan de ruimtelijke onderbouwing, welke verweerder aan zijn besluit ten grondslag heeft gelegd.

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat verweerder in afwijking van het bepaalde in artikel 19, tweede lid, van de WRO, de ruimtelijke onderbouwing niet heeft gebaseerd op een gemeentelijk, intergemeentelijk of regionaal structuurplan. Evenmin wordt volgens verzoeker, nu er geen structuurplan is, bij de ruimtelijke onderbouwing ingegaan op de relatie met het geldende bestemmingsplan, dan wel wordt er gemotiveerd waarom het te realiseren project past binnen de toekomstige bestemming van het betreffende gebied.

Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder op afdoende wijze onderbouwd waarom het bouwplan ruimtelijk wenselijk is. Daarbij neemt de voorzieningenrechter als gegeven aan dat er zich ter plaatse een watertoren bevindt, die een Rijksmonument is, en dat verweerder in samenwerking met de voormalige eigenaar Vitens naar een bestemming van dit gebouw heeft gezocht, die het voortbestaan ervan garandeert. Voorts neemt de voorzieningenrechter in aanmerking dat de watertoren in

een omgeving staat waarvan het karakter in overwegende mate bepaald wordt door woningbouw.

Het hier door verweerder gehanteerde uitgangspunt, dat kleinschalige inbreidingen mogelijk zijn mits deze planologisch verantwoord zijn en een bijdrage leveren aan de leefbaarheid van de kern, is vastgelegd in het "Toetsingskader procedures WRO, artikel 19 lid 2".

Naar dit stuk wordt in de ruimtelijke onderbouwing verwezen. In het betreffende stuk staat, dat het is bedoeld als beleid ter overbrugging tot het moment waarop de "Structuurvisie Renkum" kan worden vastgesteld. Het concept voor bedoelde structuurvisie is door verweerder vastgesteld op 24 maart 2009. Naar dit concept wordt verwezen in het bestreden besluit.

Voorts wordt in de in opdracht van verweerder opgestelde ruimtelijke onderbouwing in de hoofdstukken 2. Beleidsaspecten en 3. Gebieds- en projectprofiel ingegaan op de vigerende bestemming en de ruimtelijke structuur van de omgeving. Verzoekers grief dat onvoldoende op de relatie met het vigerende bestemmingsplan is ingegaan kan dan ook niet slagen.

Voor zover verzoeker nog aanvoert, dat het bouwplan niet gelegen is in "stedelijk gebied" zoals dat op de Beleidskaart ruimtelijke structuur behorende bij het Streekplan 2005 als bebouwd gebied is aangeduid, overweegt de voorzieningenrechter dat verweerder bij zijn brief van 5 augustus 2009 kaartmateriaal heeft overgelegd, waaruit naar zijn voorlopig oordeel valt af te leiden dat de locatie in het bebouwd gebied ligt.

Met betrekking tot verweeders belangenafweging overweegt de voorzieningenrechter, dat hij gezien de beleidsvrijheid van verweerder in deze, slechts onderzoekt of verweerder in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen. De voorzieningenrechter acht het standpunt van verweerder, dat het door middel van het mogelijk maken van een woonbestemming wenselijk is om instandhouding van de watertoren te verzekeren, voorshands niet onredelijk. Ontwikkeling van de watertoren zal verloedering van deze locatie tegengaan, hetgeen ook in belang is van de omwonenden. De voorzieningenrechter acht het ook aannemelijk dat bij de ontwikkeling en situering van het bouwplan zoveel mogelijk rekening is gehouden met de belangen van omwonenden.

Ter zitting heeft verzoeker overigens aangegeven dat zijn bezwaren zich richten tegen elke vorm van woningbouw op het perceel.

Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is niet gebleken, dat verweerder niet in redelijkheid tot het besluit tot verlening van vrijstelling heeft kunnen komen.

Verzoeker heeft aangevoerd, dat door realisering van het bouwplan zijn vrije uitzicht wordt aangetast. Verweerder heeft in reactie daarop betoogd dat bedoeld vrij uitzicht is ontstaan doordat vergunninghouders ter realisering van het bouwplan de bestaande coniferen hebben verwijderd en dat vergunninghouders voornemens zijn om een groene wand terug te plaatsen. Deze grond kan dan ook niet slagen.

Voor zover verzoeker zich beklagt over de waardedaling van zijn woning overweegt de voorzieningenrechter, dat hij een planschadeclaim kan indienen.

Op grond van het bovenstaande is de voorzieningenrechter van oordeel, dat de stellingen van verzoeker tegen het bestreden besluit geen doel treffen.

Het beroep dient mitsdien ongegrond te worden verklaard.

De voorzieningenrechter acht geen termen aanwezig over te gaan tot een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75 van de Awb.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

Ten aanzien van het verzoek om voorlopige voorziening

Gegeven de hierna weer te geven beslissing in de hoofdzaak, bestaat er in dit geval geen aanleiding tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Awb.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

4. Beslissing

De voorzieningenrechter

Ten aanzien van de hoofdzaak:

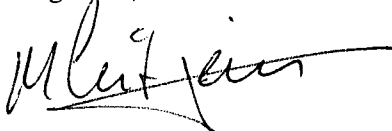
verklaart het beroep ongegrond.

Ten aanzien van het verzoek om voorlopige voorziening:

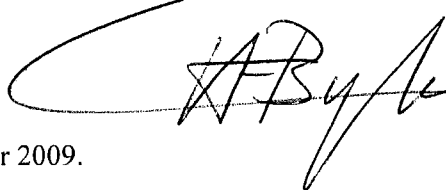
wijst het verzoek af.

Aldus gegeven door mr. W.F. Bijloo, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. M.G.J. Litjens, griffier.

De griffier,



De voorzieningenrechter,



Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2009.

Tegen deze uitspraak staat voor belanghebbenden, behoudens het bepaalde in artikel 6:24 juncto 6:13 van de Awb, binnen zes weken na de dag van verzending hiervan, hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's Gravenhage.

Hoger beroep staat niet open voor zover is beslist op het verzoek om voorlopige voorziening.

Verzonden op: 22 OKT 2009

