Gemeente Renkum

Generaal Urquhartlaan 4
6861 GG Oosterbeek

Postbus 9100
6860 HA Oosterbeek
Telefoon (026) 33 48 111
Fax (026) 33 48 310

Internet www.renkum.nl

De heer A.J. Westbroek
De Waaijenberg 10
6865 BC DOORWERTH

Datum	Onderwerp
18 augustus 2009	Beslissing op bezwaar verleende bouwvergunning

Geachte heer Westbroek,

Op 26 juni 2008 heeft de heer Hamilton een aanvraag voor een reguliere bouwvergunning ingediend voor het bouwen van een aanbouw aan en het intern verbouwen van een watertoren op het perceel plaatselijk bekend Spechtlaan 19 te Doorwerth.

Bij besluit van 31 maart 2009, verzonden op 6 april 2009, is de bouwvergunning met een vrijstelling op grond van artikel 19, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend.

Bij schrijven van 8 mei 2009, ingekomen op 12 mei 2009, heeft u een bezwaarschrift ingediend. Wij hebben besloten uw bezwaar ongegrond te verklaren.

Procedure
Gelet op het bepaalde in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft de commissie voor de bezwaarschriften (hierna: commissie) u in de gelegenheid gesteld de bezwaren mondeling toe te lichten. Tijdens de op 29 juni 2009 gehouden openbare zitting heeft de commissie bezwaarden, de vergunninghouder, alsmede onze vertegenwoordiger de heer mr. P. Claessen, medewerker team Handhaving & Omgevingsrecht, en de heer S. van der Meer, medewerker Ruimtelijke Ontwikkeling en Milieubeheer, gehoord. Het verslag van deze zitting is als bijlage 1 bijgevoegd.

Overwegingen van de commissie
De commissie stelt eerst vast dat u ontvankelijk bent in het ingediende bezwaarschrift, nu dit tijdig is ingediend, voldoet aan de eisen zoals gesteld in artikel 6:5 van de Awb en u belanghebbende bent in de zin van de Awb.

Voorts gaat de commissie in op de van toepassing zijnde regelgeving. In dit kader wordt verwezen naar het advies van de commissie (bijlage 2).
Vervolgens worden in bovengenoemd advies de overwegingen met betrekking tot de bezwaren en het bestreden besluit gegeven.

Tot slot wordt geadviseerd het bezwaarschrift ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten met dien verstande dat de geconstateerde gebreken in het kader van de heroverweging worden hersteld.

Uw brief van	*Uw kenmerk*	*Behandeld door*	*Bijlagen*
		mw. mr. M. Sturkenboom (026) 33 48 218	3
Verzenddatum deze brief 20 AUG. 2009	*Ons kenmerk* 86229		

Het is inderdaad de juiste procedure om voor een eventuele waardedaling een verzoek tot tegemoetkoming van de planschade in te dienen.

- Is voldaan aan artikel 19, lid 2, van de WRO? Er is namelijk sprake van een bedrijventerrein. Onduidelijk is wat er met het begrip 'incidentele bedrijfsbestemming' wordt bedoeld. Bovendien is er ook sprake van een bedrijventerrein indien er slechts één bedrijf aanwezig is. De bestemming 'nutsvoorziening' mag dus niet gebruikt worden als grond voor de vrijstelling. Er mag dan ook geen woning worden gebouwd. De reden van de bestemmingsplanwijziging hebben wij niet aangetroffen in de ruimtelijke onderbouwing.

Voor dit punt verwijzen wij allereerst naar hetgeen onder punt 4, pagina 4 en 5, van het bestreden besluit is vermeld. Het is geen punt van discussie dat er geen sprake is van een bedrijventerrein indien er slechts één bedrijf aanwezig is. De definitie van bedrijventerrein is namelijk afkomstig van de provincie en wordt als zodanig gehanteerd.
Een incidentele bedrijfsbestemming is een bedrijfsbestemming zonder omliggende bedrijfsbestemmingen.

De reden van bestemmingsplanwijziging staat in de ruimtelijke onderbouwing in -met name- hoofdstuk 1 en daaraan voegen wij nog het volgende toe. Volgens de concept structuurvisie Renkum 2009 is er beperkt ruimte voor inbreidingslocaties. Alle locaties moeten zorgvuldig worden ingericht, wat eisen stelt aan de maat en de schaal van de bebouwing en de relatie die de bebouwing met de omgeving aangaat. Eveneens staat in deze structuurvisie dat er binnen de kernen kleine herstructureringen en inbreidingen voorstelbaar zijn, mits het initiatief inspeelt op de ruimtelijke context en karakteristieken van de omgeving waarbinnen de locatie zich bevindt.

Met het bouwplan wordt voldaan aan de aandachtspunten zoals gesteld in de structuurvisie ten aanzien van herstructureringen en inbreidingen. Immers, er is rekening gehouden met de maat en schaal van bebouwing met de omgeving, nu de hoogte zeer beperkt blijft, het souterrain deels wordt ingegraven en het aanzien visueel zo open mogelijk wordt gehouden. Dit was tevens een vereiste van de monumenten- en welstandscommissie, omdat de oorspronkelijke toegang tot de watertoren zichtbaar moest blijven. Tevens is de locatie uitermate geschikt voor een woning, nu het direct gelegen is aan een woongebied.

- Is de ruimtelijke onderbouwing in orde? Deze gaat namelijk niet in op de structuurvisie van de gemeente op dit gebied, waar beperkte woningbouw wordt aangegeven. Bovendien valt niet in te zien dat onze belangen moeten wijken voor die van de aanvrager.

Buiten het feit dat de structuurvisie ten tijde van de ruimtelijke onderbouwing nog niet was vastgesteld, laat de structuurvisie beperkte woningbouw toe, aldus bezwaarde. In casu is er sprake van beperkte woningbouw, namelijk van één woning. Voor het overige verwijzen wij naar hetgeen hierboven over de structuurvisie is opgemerkt.

De bedenkingen en inspraak, verwoord in een zienswijze, kúnnen in de ruimtelijke onderbouwing worden opgenomen. In dit geval is, zoals in hele vele gevallen, de zienswijze en de reactie daarop verwoord in het bestreden besluit. De ruimtelijke onderbouwing maakt deel uit van het bestreden besluit; het is dus één geheel. Of de zienswijze in het bestreden besluit dan wel de ruimtelijke onderbouwing worden behandeld, doet dus niet ter zake.

Gelet op het voorgaande zien wij dan ook geen aanleiding om de verleende bouwvergunning met vrijstelling te herzien.

Beroepsmogelijkheid
Tegen deze beslissing op bezwaar kunt u ingevolge artikel 8:1 van de Awb binnen zes weken na verzending van deze beslissing beroep instellen bij de Rechtbank Arnhem, Sector Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM te Arnhem. Een handleiding omtrent de te volgen procedure treft u als bijlage 3 bij deze brief aan.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN RENKUM

de secretaris,

ir. T.N.M. Visser

de burgemeester,

drs. J.P. Gebben

i.a.a.
- Mw. J. Tiecken (secretaris bezwaarschriftencommissie)
- de heer J.C. Hamilton, Spechtlaan 19, 6865 BA DOORWERTH (vergunninghouder)

Gemeente Renkum

Generaal Urquhartlaan 4
6861 GG Oosterbeek

Postbus 9100
6860 HA Oosterbeek
Telefoon (026) 33 48 111
Fax (026) 33 48 310

Internet www.renkum.nl

De heer A.J. Meijer en mevrouw G. Kamphuis
De Waaijenberg 16
6865 BC DOORWERTH

Datum	Onderwerp
18 augustus 2009	Beslissing op bezwaar verleende bouwvergunning

Geachte heer Meijer en mevrouw Kamphuis,

Op 26 juni 2008 heeft de heer Hamilton een aanvraag voor een reguliere bouwvergunning ingediend voor het bouwen van een aanbouw aan en het intern verbouwen van een watertoren op het perceel plaatselijk bekend Spechtlaan 19 te Doorwerth.

Bij besluit van 31 maart 2009, verzonden op 6 april 2009, is de bouwvergunning met een vrijstelling op grond van artikel 19, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend.

Bij schrijven van 14 mei 2009, ingekomen op 18 mei 2009, heeft u een bezwaarschrift ingediend. Wij hebben besloten uw bezwaar ongegrond te verklaren.

Procedure
Gelet op het bepaalde in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft de commissie voor de bezwaarschriften (hierna: commissie) u in de gelegenheid gesteld de bezwaren mondeling toe te lichten. Tijdens de op 29 juni 2009 gehouden openbare zitting heeft de commissie bezwaarden, de vergunninghouder, alsmede onze vertegenwoordiger de heer mr. P. Claessen, medewerker team Handhaving & Omgevingsrecht, en de heer S. van der Meer, medewerker Ruimtelijke Ontwikkeling en Milieubeheer, gehoord. Het verslag van deze zitting is als bijlage 1 bijgevoegd.

Overwegingen van de commissie
De commissie stelt eerst vast dat u ontvankelijk bent in het ingediende bezwaarschrift, nu dit tijdig is ingediend, voldoet aan de eisen zoals gesteld in artikel 6:5 van de Awb en u belanghebbende bent in de zin van de Awb.

Voorts gaat de commissie in op de van toepassing zijnde regelgeving. In dit kader wordt verwezen naar het advies van de commissie (bijlage 2).
Vervolgens worden in bovengenoemd advies de overwegingen met betrekking tot de bezwaren en het bestreden besluit gegeven.

Tot slot wordt geadviseerd het bezwaarschrift ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten met dien verstande dat de geconstateerde gebreken in het kader van de heroverweging worden hersteld.

Uw brief van	*Uw kenmerk*	*Behandeld door*	*Bijlagen*
		mw. mr. M. Sturkenboom (026) 33 48 218	3
Verzenddatum deze brief	*Ons kenmerk*		
18 AUG 2009	86371		

Het is inderdaad de juiste procedure om voor een eventuele waardedaling een verzoek tot tegemoetkoming van de planschade in te dienen.

- Is voldaan aan artikel 19, lid 2, van de WRO? Er is namelijk sprake van een bedrijventerrein. Onduidelijk is wat er met het begrip 'incidentele bedrijfsbestemming' wordt bedoeld. Bovendien is er ook sprake van een bedrijventerrein indien er slechts één bedrijf aanwezig is. De bestemming 'nutsvoorziening' mag dus niet gebruikt worden als grond voor de vrijstelling. Er mag dan ook geen woning worden gebouwd. De reden van de bestemmingsplanwijziging hebben wij niet aangetroffen in de ruimtelijke onderbouwing.

Voor dit punt verwijzen wij allereerst naar hetgeen onder punt 4, pagina 4 en 5, van het bestreden besluit is vermeld. Het is geen punt van discussie dat er geen sprake is van een bedrijventerrein indien er slechts één bedrijf aanwezig is. De definitie van bedrijventerrein is namelijk afkomstig van de provincie en wordt als zodanig gehanteerd.
Een incidentele bedrijfsbestemming is een bedrijfsbestemming zonder omliggende bedrijfsbestemmingen.

De reden van bestemmingsplanwijziging staat in de ruimtelijke onderbouwing in -met name- hoofdstuk 1 en daaraan voegen wij nog het volgende toe. Volgens de concept structuurvisie Renkum 2009 is er beperkt ruimte voor inbreidingslocaties. Alle locaties moeten zorgvuldig worden ingericht, wat eisen stelt aan de maat en de schaal van de bebouwing en de relatie die de bebouwing met de omgeving aangaat. Eveneens staat in deze structuurvisie dat er binnen de kernen kleine herstructureringen en inbreidingen voorstelbaar zijn, mits het initiatief inspeelt op de ruimtelijke context en karakteristieken van de omgeving waarbinnen de locatie zich bevindt.

Met het bouwplan wordt voldaan aan de aandachtspunten zoals gesteld in de structuurvisie ten aanzien van herstructureringen en inbreidingen. Immers, er is rekening gehouden met de maat en schaal van bebouwing met de omgeving, nu de hoogte zeer beperkt blijft, het souterrain deels wordt ingegraven en het aanzien visueel zo open mogelijk wordt gehouden. Dit was tevens een vereiste van de monumenten- en welstandscommissie, omdat de oorspronkelijke toegang tot de watertoren zichtbaar moest blijven. Tevens is de locatie uitermate geschikt voor een woning, nu het direct gelegen is aan een woongebied.

- Is de ruimtelijke onderbouwing in orde? Deze gaat namelijk niet in op de structuurvisie van de gemeente op dit gebied, waar beperkte woningbouw wordt aangegeven. Bovendien valt niet in te zien dat onze belangen moeten wijken voor die van de aanvrager.

Buiten het feit dat de structuurvisie ten tijde van de ruimtelijke onderbouwing nog niet was vastgesteld, laat de structuurvisie beperkte woningbouw toe, aldus bezwaarde. In casu is er sprake van beperkte woningbouw, namelijk van één woning. Voor het overige verwijzen wij naar hetgeen hierboven over de structuurvisie is opgemerkt.

De bedenkingen en inspraak, verwoord in een zienswijze, kúnnen in de ruimtelijke onderbouwing worden opgenomen. In dit geval is, zoals in hele vele gevallen, de zienswijze en de reactie daarop verwoord in het bestreden besluit. De ruimtelijke onderbouwing maakt deel uit van het bestreden besluit; het is dus één geheel. Of de zienswijze in het bestreden besluit dan wel de ruimtelijke onderbouwing worden behandeld, doet dus niet ter zake.

Gelet op het voorgaande zien wij dan ook geen aanleiding om de verleende bouwvergunning met vrijstelling te herzien.

Beroepsmogelijkheid
Tegen deze beslissing op bezwaar kunt u ingevolge artikel 8:1 van de Awb binnen zes weken na verzending van deze beslissing beroep instellen bij de Rechtbank Arnhem, Sector Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM te Arnhem. Een handleiding omtrent de te volgen procedure treft u als bijlage 3 bij deze brief aan.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN RENKUM

de secretaris,	de burgemeester,
ir. T.N.M. Visser	drs. J.P. Gebben

i.a.a.
- Mw. J. Tiecken (secretaris bezwaarschriftencommissie)
- de heer J.C. Hamilton, Spechtlaan 19, 6865 BA DOORWERTH (vergunninghouder)

Gemeente Renkum

Commissie voor de Bezwaarschriften

Aanwezig

Voorzitter	:	De heer mr. P.E.W. Augustinus
Leden	:	De heer H. Hofman
	:	De heer mr. G. Veenhof
	:	Mevrouw H. Visser
	:	De heer J.Th. de Zeeuw
Plv. secretaris	:	De heer mr. M.J. van Poorten
Namens de gemeente	:	De heer P. Claessen (Publiekszaken)
	:	De heer S. van der Meer (Ruimtelijke Ontwikkeling en Milieu)
Bezwaarmakers	:	De heer Westbroek
	:	De heer Spil (advocaat dhr. Westbroek)
	:	De heer Meijer en mevrouw Kamphuis
Belanghebbenden	:	De heer en mevrouw Hamilton
	:	Mevrouw Moons (architect)

Afwezig

Door
Mevrouw C. Diderichs

Datum
29 juni 2009

Vergadering
Bezwaarschriften van:
- dhr. Westbroek, De Waaijenberg 10 in Doorwerth
- mevr. Kamphuis en dhr. Meijer, De Waaijenberg 16 in Doorwerth
en gericht tegen de aan de heer Hamilton verleende bouwvergunning d.d. 31 maart 2009 voor het bouwen van een aanbouw aan de watertoren aan Spechtlaan 19 in Doorwerth

De voorzitter opent de hoorzitting door een ieder welkom te heten.

Er wordt geconstateerd dat niet alle aanwezigen op de hoogte zijn van de aanvullende stukken ingediend door de heer Hamilton. De voorzitter geeft aan dat iedereen de stukken moet kunnen inzien.

De heer Spil merkt op dat er strijd is met het huidige bestemmingsplan. Het plan wordt mogelijk gemaakt met een vrijstelling. De aanvraag is ingediend voor 1 juli. Er is een discussie over de bedrijfsbestemming. Zij zijn van mening dat bedrijfsmatig gebruik op meerdere manieren bekeken kan worden. Er is geen sprake meer van een incidentele bedrijfsbestemming. Het moet gezien worden als een bedrijventerrein genoemd op de vrijstellingenlijst.
De ruimtelijk onderbouwing moet aanwezig zijn. De Structuurvisie wordt niet aangehaald. Volgens de gemeente is de nieuwe Structuurvisie nog niet aanwezig. Men had echter terug kunnen kijken naar de oude visie en vooruit kunnen kijken naar de nieuwe Structuurvisie. De ruimtelijke aspecten worden niet behandeld in de ruimtelijke onderbouwing. De onderbouwing laat alleen zien dat men de toren wil behouden. Het onderhoud zou de heer Hamilton op zich nemen. De Structuurvisie lijkt woningbouw in dit gebied te remmen.
Een uitspraak van de rechtbank uit Utrecht laat zien dat er meer uitleg over de ontwikkeling en visie van het gebied gegeven moest worden. De betreffende uitspraak ging over een schoolgebouw. Omdat er behoefte was aan een onderwijsinstelling was de vrijstelling verleend.
Ook in dit geval moet men meer ingaan op de ontwikkeling van het gebied en op welke wijze dit plan daar binnen past. Het verweerschrift spreekt er ook niet over. De ruimtelijke onderbouwing zoals de wet eist ontbreekt waardoor de vergunning geweigerd zou moeten worden. Er wordt niet ingegaan op de belangenafweging. Er spelen particuliere belangen, de bouw van de woning en de inbreuk op de privacy. De gemeente laat een belang tot een bepaalde hoogte zwaarder wegen. De afweging wordt echter niet duidelijk uitgelegd. Het besluit voor de vergunning is derhalve onvoldoende gemotiveerd.

De heer Meijer geeft aan dat privacy het grootste probleem is. Er is eerst op een informele manier geprobeerd om tot een oplossing te komen. Zij hebben steeds gehoord dat men niet ontvankelijk was. Toen zijn zij meer naar de wet gaan kijken.
Er wordt met twee maten gemeten in dit geval. Hun eigen plannen worden wel beperkt op basis van het bestemmingsplan. Eerst word het bestemmingsplan erbij gehaald en krijgt men te horen dat men niet mag bouwen op het voorerf en slechts tot een bepaalde hoogte. Het stoort hem dat er bij de toren wel hoger gebouwd mag worden. Er is geen bestemmingsplan, er komt een wijziging. Het nieuwe plan wordt gemaakt op basis van de feitelijke situatie. Alles mag door het ontbreken van het bestemmingsplan. Waarom moet men een terras hebben op 20 meter hoogte? Dit geeft inbreuk op hun privacy. De terras deuren kijken uit op

hun tuinen. Aangegeven is dat de deuren nodig zijn voor het naar binnen dragen van het bed. Dat kan toch via de andere kant?
Zij hebben geprobeerd te communiceren en tot een oplossing te komen. Waarom kan het raam niet aan de andere kant? Alles is gericht op hun perceel. Men wil compromissen sluiten, maar vanuit de andere kant, Hamilton en de gemeente, wordt niet gereageerd. Men moet rekening houden met elkaar, daar is nu geen sprake van. De gemeente verleent alle medewerking aan de heer Hamilton maar de buurt wordt niet gehoord. Zij hebben niets tegen het bouwen maar tegen de manier waarop het gebeurt.

De heer Hamilton geeft aan dat zijn verhaal op papier staat. De bijlagen zijn ter verduidelijking toegevoegd.
In het stuk van de provincie staat duidelijk verwoord wat de definitie van een bedrijventerrein is. Dat is objectief bepaald door de provincie. De aanwezigheid van één bedrijf maakt het geen bedrijventerrein.
De toren was reeds aanwezig en wordt niet volledig opengewerkt. Aan de toren zelf gebeurt, met uitzondering van het terras, niets.
Vitens is akkoord met de ramen op het zuiden. Het is verder dan twee meter. Vitens kan later altijd nog eisen dat de raam geblindeerd worden omdat zij een gebouw plaatsen. Alle punten van bezwaarmakers worden weerlegd.

Mevrouw Moons laat een foto zien van het gebied. In de omgeving van de toren staat meerdere hogere gebouwen. Het is een woonomgeving. Er zijn twee stukken grond door Vitens verkocht aan bewoners. Andere bewoners is een financieel bod gedaan. Om die manier wilden men bezwaren voorkomen, de bezwaarmakers zijn hiermee akkoord gedaan. Er zijn meerdere alternatieven bekeken. Er is uiteindelijk gekozen voor de meest gunstige variant voor de buren. De begane grond wordt ingegraven waardoor zo min mogelijk boven de grond zichtbaar zal zijn. De doorzichten met groen worden behouden.
De ramen aan de achterkant zijn van het kantoor. De ramen zijn 10 meter vanaf de erfgrens gesitueerd. Andere ramen zijn ook op grotere afstand. De ramen zijn ook gericht op de tuin. Zoals andere bewoners dat ook wensen. Er is bewust gekozen voor dit plan.
Zij laat foto's van de huidige toren zien. In het verleden zijn brieven aan de gemeente gestuurd met het verzoek de toren te slopen. De toren is middels een openbare verkoop verkocht. Iedereen had de toren dus kunnen kopen. Voor het uitbrengen van een bod heeft de

heer Hamilton informatief met de gemeente gesproken. Toen is de keus gemaakt om een woonbestemming voor het perceel aan te vragen. Hij heeft ook gesproken met de Rijksdienst. De toren blijft in tact. De woonfuncties worden apart geplaatst. In de toren vinden slechts beperkte functies plaats. De Rijksdienst heeft haar complimenten aan het plan gegeven. De terrassen bestaan reeds sinds 1936.
In de verkenning is gekozen voor een situering zover mogelijk van de andere percelen. Er wordt zo min mogelijk gesloopt en opengemaakt. Er komt geen woonfunctie in de toren. De entree komt ook niet in de toren vanwege de privacy. De garage wordt onder het huis geplaatst ongeacht de kosten. Er is niet gekozen voor twee verdiepingen maar zoveel mogelijk onder de grond.
Bij de bouw van de toren was nog geen sprake van een stedelijk gebied. Nu heeft de toren een woonbestemming, zoals de hele buurt.
Het watervat is zichtbaar gemaakt en steekt uit de toren. In de toren is rondom het vat een rondgang gerealiseerd. Om toegang te krijgen tot de ruimte zijn enkele openingen gemaakt. Het daglicht treedt ook binnen door deze openingen. Het uiterlijk van de toren verandert niet.
Het zou vreemd zijn als de gemeente onderhoud uitvoert aan een toren die zij niet in eigendom hebben.
Er zijn geen vleermuizen in het pand aanwezig. Er loopt op dit moment een onderzoek om via mestkasten vleermuizen aan te trekken.

De heer Hamilton merkt op dat één van de bieders Gelderse Kasteelen was. Indien hij de toren niet had aangekocht was de toren geopend voor publiek. Men kan alles met de toren doen. De belasting voor de privacy was dan veel groter geweest.

De voorzitter besluit de zitting te schorsen, zodat - gelet op het feit dat de zitting uitloopt - nu eerst de zaak die als 2e punt op de agenda staat kan worden behandeld. Daarnaast krijgen partijen zo ook de gelegenheid om de door de heer Hamilton overgelegde stukken te bestuderen. Na de schorsing zal de gemeente aan het woord komen.

NA DE SCHORSING

Mevrouw Kamphuis geeft aan dat enkele beweringen van vergunninghouder onjuist waren.
De voorzitter merkt op dat de commissie zijn eigen plan zal trekken.

De heer Claessen geeft aan dat hij niet in herhaling zal vallen. Hij zal de genoemde punten kort samenvatten.
Het college is van mening dat er geen discussie is over de bedrijfsbestemming. De omschrijving laat duidelijk zien dat er in dit geval geen sprake van is.
Omtrent de opmerking over de deugdelijkheid van de ruimtelijke onderbouwing merkt hij op dat het onmogelijk is om als gemeente alles zelf te ontwikkelen of voor ieder gebied/object een plan te hebben. Het college is niet op de hand van de aanvrager. Privacy is een onderdeel van de belangenafweging.
Over de opmerking dat met twee maten gemeten wordt, omdat een ander bouwplan wel beperkt wordt, geeft hij aan dat ieder plan op zich staat en ook op die manier beoordeeld wordt. Het college is van mening dat de belangen voldoende afgewogen zijn. De privacy wordt niet in die mate aangetast dat de vergunning niet verleend zou kunnen worden. Het is jammer dat een bezwarenprocedure nodig is. Wellicht moet meer moeite gestoken worden in overleg na het indienen van de aanvraag. Ook had wellicht meer moeite gedaan kunnen worden om het plan zonder vrijstelling mogelijk te maken. Het college neemt dit mee.

De heer Van der Meer geeft aan dat de aanvraag beoordeeld wordt zoals deze ingediend wordt. Het plan sluit aan bij de kern van Doorwerth. Wonen sluit dus goed aan op de bestaande situatie. De Structuurvisie is niet dermate specifiek, er moet beperkte woningbouw mogelijk zijn. In dit geval is het niet te beargumenteren dat er geen woningbouw mogelijk zou zijn.

De heer Claessen merkt tevens op dat in het verweerschrift een onjuiste datum van de Monumentenvergunning is vermeld. Dit moet natuurlijk 28 oktober 2008 zijn. Het besluit is wel correct. Het verweerschrift moet gezien worden als een aanvulling op het besluit.

De heer Hofman merkt op dat het college uiteindelijk besloten heeft voor open inschrijving. Was er reeds nagedacht over mogelijke plannen?
De heer Claessen kan deze vraag niet beantwoorden.

De heer Hamilton vult aan dat de Vitens de toren wilde verkopen en een makelaar heeft ingeschakeld. Men wilde het deels verkavelen zodat het niet interessant zou zijn voor een projectontwikkelaar.
De heer Claessen geeft aan dat het college hoopte op een koper met een mooi plan dat gunbaar zou zijn. Zij hadden geen eigen visie.
Mevrouw Moons geeft aan dat wel vooroverleg is geweest met de Monumentencommissie.

De heer Hofman geeft aan dat er pogingen gedaan zijn om samen tot overeenstemming te komen. Wanneer is men dicht bij elkaar geweest?
De heer Meijer vertelt dat er overleg geweest is. Later bleek dat niet zo te zijn. Er is gedreigd met planschade. Uiteindelijk bleek dat de aanvrager de schade zou moeten betalen, dat wilde men niet. Het zijn immers toekomstige buren.

De heer Hofman vraagt of niet gepoogd is om tot een oplossing te komen.
De heer Meijer vertelt dat mevrouw Hamilton de aanvraag toegelicht heeft. Daarna is het veranderd omdat het perceel breder werd. Hierdoor is de toren beter zichtbaar. Dat is de enige aanpassing die hij gezien heeft. Het balkon is het probleem. Het balkon is niet nodig, het was een watertoren en niet bedoeld om in te wonen. Het terras kan ook gewoon dak zijn. Er valt niet over te praten. Men wil het gevoel hebben dat men mee wil denken.

De heer Westbroek vertelt dat de heer Hamilton de bewoners minder tegemoet is gekomen dan het lijkt. Degene die het laatst komt moet zich aanpassen naar de aanwezige omstandigheden. Dat de hoogte meevalt en niet veel boven het maaiveld uitkomt, is hij het niet mee eens. Het blok van 15 meter lang is 5 meter hoog. Het kom 6 meter boven het maaiveld uit. Het had ook anders gekund. De vloer is één meter boven maaiveld. Er is een hoge schutting nodig om de inkijk tegen te gaan. Waarom moet het zo groot en open? Men kijkt via al het glas uit op hun perceel. De afstand is 9 meter, door het aanwezige balkon slechts 7,5 meter.
Mevrouw Visser merkt op dat dus sprake is van een afstand van 19 meter.

Mevrouw Visser vraagt hoe groot de afstand is tussen de watertoren en de woning van de heer Meijer.
De heer Meijer geeft aan dat vanuit de geplande balkondeuren het terras het dichtbij is. Zittend kijkt men in hun tuin.

De heer Van der Meer vult aan dat het gaat om een afstand van 30 meter, gemeten van de hoek van de toren tot de hoek van de woning.

Mevrouw Visser informeert naar de archeologische verwachting. Is een gemeentelijke kaart beschikbaar of is het gebaseerd op de provinciale kaart?
De heer Van der Meer laat de kaart zien. Die wordt gebruikt bij aanvragen. Dit betreffende gebied heeft een lage archeologische verwachting.
De heer Meijer merkt op dat er meer zit dan nu blijkt.
De heer Van der Meer geeft aan dat de enige rechtsgeldige kaart is de kaart die bij het Streekplan hoort. Het is op basis van het stratenpatroon.
De heer Westbroek merkt op dat de provincie vast en zeker over een grotere kaart beschikt.
De heer Van der Meer antwoordt ontkennend.
Mevrouw Visser geeft aan dat een betere kaart inderdaad zeer wenselijk is.

Mevrouw Visser vraagt of er pogingen ondernomen zijn om te praten over erfafscheidingen van groen.
De heer Hamilton geeft aan dat er overleg gepleegd is. Er worden bomen en coniferen gepland. Deze worden zo ver mogelijk naar de erfgrens met de heer Westbroek gepland.
Mevrouw Visser vraagt of er gecommuniceerd is tijdens de zienswijze procedure.
De heer Westbroek antwoordt ontkennend.
Mevrouw Moons geeft aan dat de heer Westbroek wilde dat bestaande afscheiding gehandhaafd bleek.
De heer Hamilton vertelt dat een afscheiding van 2,30 meter hoog nodig is om de oude situatie qua privacy voor de heer Westbroek te realiseren.

Mevrouw Visser stelt de vraag waarom hij denkt dat deze maatregelen niet zullen helpen.
De heer Westbroek vraagt waar het zou moeten staan.
De heer Hamilton vertelt dat aanplant is gedaan. De hoge aanplant volgt zodra de bouw gereed is. Er wordt absoluut hersteld.
De heer Westbroek merkt op dat de grote ramen uitkijken op de begane grond en de verdieping.
Mevrouw Visser vraagt of hij verwacht dat mensen steeds kijken.

De heer Westbroek geeft aan dat hij dat niet verwacht. Door de aanwezigheid van mensen in de woning zal inkijk ontstaan. De heer Hamilton kijkt met de zon mee en heeft daardoor volledig zicht. Zij zelf kijken tegen de zon in en zullen geen zicht op de woning van de heer Hamilton hebben.

De heer De Zeeuw informeert of er nog compromissen mogelijk zijn, ondanks de reeds verleende vergunning. Is het eventueel nog te realiseren? Bezwaarmakers zijn afhankelijk geworden van de goede wil van de aanvrager. Zijn aanpassingen mogelijk of zal de gemeente dat tegen houden?
De heer Claessen antwoordt dat het college een maximale inspanning zal doen.

De heer De Zeeuw merkt op dat de aanvrager aangeeft dat er geen ruimte is door de erfgrens van Vitens. De woning staat één meter van de erfgrens. Is het mogelijk om door indikking van het plan twee meter afstand te creëren?
De heer Hamilton zegt dat Vitens morgen kan starten met een eventuele bouw.
De heer De Zeeuw vraagt of dat wel mogelijk is gezien het nieuwe bestemmingsplan.
De heer Moons vertelt dat een onherroepelijke monumentenvergunning aanwezig is. Dit is herbestemming. Hier gaat de Rijksdienst over. Een procedure zou een extra jaar kosten, als er al meegewerkt wordt. Een alternatief hoeft niet goedgekeurd te worden. Er is veelvuldig overleg geweest met Vitens. De toren moest goed zichtbaar blijven. Er is meer grond aangekocht, er zijn leidingen verlegd en Vitens vindt het goed zo. Zij schatten in dat de nu gestelde vragen onbespreekbaar zijn bij Vitens. De heer Hamilton is consultant van beroep en zal derhalve veel op locatie zijn. Bij thuiswerken wil hij geen licht op de beeldscherm en daarom is gekozen voor een blinde muur op het zuiden. Ook in verband met duurzaamheid zijn bepaalde keuzes gemaakt.
De heer De Zeeuw merkt op dat als de eventuele inspanningen niet voldoende zijn, het waarschijnlijk geen zin heeft. Men moet op een gegeven moment ook ergens mee tevreden zijn.

De voorzitter vraagt aan de heer Westbroek wat voldoende zou zijn om zijn bezwaar te laten vallen.
De heer Westbroek geeft aan dat de ramen op het noorden een struikelblok zijn.
De heer Spil vraagt of hij wil dat de open gevel naar de andere kant verschoven wordt.
De heer Westbroek geeft aan daarover te moeten nadenken.

De heer Claessen merkt op dat ook een monumentenvergunning aanwezig is. Wijzigingen van ondergeschikte aard kunnen met dezelfde vergunning uitgevoerd worden. Hier zou daar echter geen sprake van zijn, waardoor een hele nieuwe procedure nodig is. Dat zou voor de aanvrager wel heer onzeker worden.

De voorzitter zegt dat de commissie voldoende is geïnformeerd, dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de zitting.

DE COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

de plv. secretaris, de voorzitter,

mr. M.J. van Poorten mr. P.E.W. Augustinus

Gemeente Renkum

Generaal Urquhartlaan 4
6861 GG Oosterbeek

Postbus 9100
6860 HA Oosterbeek
Telefoon (026) 334 81 11
Fax (026) 334 83 10

Internet www.renkum.nl

Bank BNG 28 50 07 076
Postbank 81 89 84

2

Aan het college van burgemeester en wethouders

Commissie voor de bezwaarschriften

Datum
16 juli 2009

Onderwerp
Advies inzake ontvangen bezwaarschriften tegen verleende bouwvergunning met vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO (oud)

Geacht college,

Procesverloop
Bij besluit van 31 maart 2009, verzonden op 6 april 2009, heeft uw college aan de heer Hamilton te Doorwerth (hierna: vergunninghouder), onder verlening van een vrijstelling op grond van artikel 19, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud), een reguliere bouwvergunning verleend voor het bouwen van een aanbouw aan en het intern verbouwen van een watertoren op het perceel plaatselijk bekend Spechtlaan 19 te Doorwerth.

Tegen dit besluit van 31 maart 2009 zijn de volgende bezwaarschriften ingediend:
1) De heer A.J. Westbroek, De Waaijenberg 10 te Doorwerth bij schrijven van 8 mei 2009, ingekomen op 12 mei 2009 (hierna: bezwaarde 1);
2) Mevrouw G. Kamphuis en de heer A.J. Meijer, De Waaijenberg 16 te Doorwerth bij schrijven van 14 mei 2009, ingekomen op 18 mei 2009 (hierna: bezwaarden 2).

Samenvattend worden de navolgende gronden van bezwaar aangevoerd:
1. De privacy en het woongenot worden in hoge mate aangepast.
2. Het vrije uitzicht op het Vitens-terrein wordt ontnomen.
3. Bezwaarde 1 stelt dat zijn woning substantieel in waarde zal dalen.
4. Bezwaarden vragen zich af of is voldaan aan het gestelde in artikel 19 lid 2 van de Wet op de ruimtelijke ordening en de eis van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Namens uw college is op 18 juni 2009 een verweerschrift ingediend.

Uw brief van	*Uw kenmerk*	*Behandeld door*	*Bijlage(n)*
		mr. M.J. van Poorten (026) 3348551 m.van.poorten@renkum.nl	1
Verzenddatum deze brief	*Ons kenmerk*		
[illegible]	86229 + 86371/AJZ		

Gelet op het bepaalde in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft de commissie bezwaarden in de gelegenheid gesteld hun bezwaren mondeling toe te lichten op de openbare hoorzitting van 29 juni 2009.
Ter zitting heeft de commissie bezwaarden, vergunninghouder en de vertegenwoordigers van uw college, de heer P. Claessen, medewerker team Handhaving & Omgevingsrecht, en de heer S. van der Meer, medewerker afdeling ROM, gehoord. Het verslag van deze zitting is bijgevoegd.

Overwegingen

Ontvankelijkheid

De commissie stelt vast, dat de bezwaarschriften tijdig zijn ingediend en voldoen aan de vereisten zoals gesteld in artikel 6:5 van de Awb. Bezwaarden zijn voorts aan te merken als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Awb en zijn derhalve ontvankelijk in hun bezwaarschriften.

Van toepassing zijnde regelgeving

Artikel 40 van de Woningwet (Ww) bepaalt dat het verboden is te bouwen zonder of in afwijking van een door burgemeester en wethouders verleende vergunning (bouwvergunning).

Op grond van het bepaalde in artikel 44, eerste lid van de Ww mag slechts en moet een reguliere bouwvergunning worden geweigerd indien (voor zover hier van belang):

a. het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, niet voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in de artikelen 2 en 120;
b. het bouwen niet voldoet aan de bouwverordening, of zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, aan de voorschriften die zijn gegeven bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, of bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120;
c. het bouwen in strijd is met het bestemmingsplan of met de eisen die krachtens zodanig plan zijn gesteld;
d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk of de standplaats, waarop de aanvraag betrekking heeft, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a eerste lid, onderdeel a, tenzij burgemeester en wethouders van oordeel zijn dat de bouwvergunning niettemin moet worden verleend, of;
e. voor het bouwwerk een vergunning ingevolge de Monumentenwet 1988 of een provinciale of gemeentelijke monumentenverordening is vereist en deze niet is verleend.

Artikel 48, eerste lid van de Ww bepaalt dat een aanvraag om reguliere bouwvergunning om advies aan de welstandscommissie dient te worden voorgelegd.

Artikel 12, eerste lid, van de Ww bepaalt (voor zover hier van belang) dat het uiterlijk en de plaatsing van een bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, niet in strijd mogen zijn met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onderdeel a van de Ww.

Artikel 19, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, zoals deze gold tot 1 juli 2008 (hierna: WRO (oud)). Dit luidt:
Burgemeester en wethouders kunnen vrijstelling verlenen van het bestemmingsplan in door gedeputeerde staten (hierna: GS), in overeenstemming met de inspecteur van de ruimtelijke ordening, aangegeven categorieën van gevallen. GS kunnen daarbij tevens bepalen onder welke omstandigheden vooraf een verklaring van GS dat zij tegen het verlenen van vrijstelling geen bezwaar hebben, is vereist. Het bepaalde in het eerste lid met betrekking tot een goede ruimtelijke onderbouwing is van overeenkomstige toepassing.

Overwegingen met betrekking tot de bezwaren en het bestreden besluit
Op 26 juni 2008 heeft vergunninghouder een aanvraag om een reguliere bouwvergunning ingediend voor het gedeeltelijk vergroten van de watertoren op het perceel gelegen aan de Spechtlaand 19 te Doorwerth.
Het betreffende perceel is gelegen in het bestemmingsplan "W.A. Scholtenlaan – Oude Oosterbeekseweg" (hierna: het bestemmingsplan) en heeft hierin de bestemming "nutsvoorzieningen".
De commissie stelt vast dat het onderhavige bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. Dit wordt door partijen niet betwist.

Om het bouwplan als gewenst uit te kunnen voeren is een buitenplanse vrijstelling noodzakelijk. De commissie stelt vast dat bij het bestreden besluit onder toepassing van het bepaalde in afdeling 3.4 van de Awb, vrijstelling is verleend op grond van artikel 19, tweede lid van de WRO (oud). Deze vrijstelling voorziet in het oprichten van een aanbouw aan en het intern verbouwen van de watertoren.

<u>Ruimtelijke onderbouwing</u>
De commissie stelt vast dat het verlenen van de vrijstelling ex artikel 19, tweede lid van de WRO een bevoegdheid van het college is. Burgemeester en wethouders kunnen - zegt artikel 19, tweede lid van de WRO - vrijstelling verlenen van het bestemmingsplan in door GS aan-

gegeven categorieën van gevallen. GS kunnen daarbij tevens bepalen onder welke omstandigheden vooraf een verklaring van geen bezwaar is vereist. Basisvoorwaarde is wel: mits het project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Bij de stukken zit een ruimtelijke onderbouwing van het door Architectenbureau Moons op 22 december 2008 uitgebrachte rapport "Watertoren, Spechtlaan 19, Doorwerth" (hierna: ruimtelijke onderbouwing).
De commissie stelt vast dat deze ruimtelijke onderbouwing onderdeel uitmaakt van het bestreden besluit.

Bezwaarden stellen dat de ruimtelijke onderbouwing niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Hieromtrent merkt de commissie het volgende op. Na verlies van haar oorspronkelijke functie is de bouwkundige staat van de watertoren verslechterd. Aangezien de watertoren niet meer in haar oude functie zal worden hersteld, is gezocht naar een herbestemming van de watertoren waarbij de toren zal worden gerestaureerd. De watertoren is gelegen in een gebied met voornamelijk woningbouw. Het bouwplan voorziet in een inpassing van de watertoren in dit woongebied. Naar het oordeel van de commissie kan gelet op het voorgaande niet gezegd worden dat het bouwplan van vergunninghouder niet van een goede ruimtelijke onderbouwing is voorzien.

Besluit GS als bedoeld in artikel 19, tweede lid, van de WRO
De commissie stelt vast dat GS van Gelderland laatstelijk op 15 november 2005 (in werking getreden op 10 september 2006) een besluit heeft genomen als bedoeld in artikel 19, tweede lid, van de WRO.
De commissie stelt voorts vast dat in het bestreden besluit is aangegeven onder welke categorie van de door GS aangegeven gevallen het onderhavige besluit tot vrijstelling valt. De commissie leidt derhalve uit het bestreden besluit af dat het bouwplan getoetst is aan deze lijst van GS.

Belangenafweging
Bezwaarden stellen dat zij met het bouwplan van vergunninghouder worden aangetast in hun privacy en woongenot en dat hen het vrije uitzicht op het Vitens-terrein wordt ontnomen. Uit het bestreden besluit leidt de commissie af dat het college in zijn bestuurlijke afweging over het al dan niet toepassen van de vrijstelling de belangen van bezwaarden heeft gewogen, maar daaraan geen doorslaggevend gewicht heeft toegekend.

De commissie is van oordeel dat niet kan worden gezegd dat het college de belangen van bezwaarden niet dan wel onvoldoende heeft afgewogen in het bestreden besluit. De nieuwbouw is zoveel mogelijk tegen de erfgrens met het terrein van Vitens gesitueerd en bevindt zich op ruime afstand van de woningen van bezwaarden. Gelet hierop behoefde het college de aantasting van de privacy en uitzichtbeperking niet als zodanig ernstig aan te merken dat daarom vrijstelling diende te worden geweigerd.

Welstand

De commissie stelt vast dat het bouwplan ter advisering is voorgelegd aan de welstandscommissie. De welstandscommissie heeft geoordeeld dat het bouwplan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand (definitief advies van 9 oktober 2008). Het volgen van een advies behoeft in de regel bovendien geen nadere toelichting, tenzij een tegenadvies wordt overgelegd van een ander deskundig te achten persoon of instantie. De commissie constateert dat het welstandadvies door bezwaarden niet is aangevochten.

Concluderend is de commissie van oordeel dat niet kan worden gezegd dat het college bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen om vrijstelling te verlenen van het geldende bestemmingsplan. Met het vrijstellingsbesluit is de strijdigheid van het bouwplan met het bestemmingsplan opgeheven.

Overige bezwaren

Over hetgeen bezwaarde 1 heeft aangevoerd met betrekking tot de waardevermindering van zijn woning merkt de commissie op dat dit in het kader van de onderhavige procedure niet ter beoordeling staat. De eventuele waardevermindering kan aan de orde worden gesteld in het kader van een planschadeprocedure.

Advies

Gezien het vorenstaande adviseert de commissie u het bezwaarschrift van bezwaarden ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

DE COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

de plv. secretaris,	de voorzitter,
mr. M.J. van Poorten	mr. P.E.W. Augustinus

Bezwaar- of beroepschrift

Dit is een handleiding voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift tegen besluiten van de burgemeester, van het college van burgemeester en wethouders of van de gemeenteraad ingevolge de Algemene wet bestuursrecht. Onder de besluiten staat of u een bezwaar- of een beroepsschrift moet indienen.

Bezwaarschrift

Een bezwaarschrift moet binnen zes weken na verzenddatum van het besluit worden ingediend bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Als u het bezwaarschrift te laat indient moet u er rekening mee houden dat het bezwaarschrift niet meer inhoudelijk wordt behandeld: het bezwaarschrift wordt dan niet-ontvankelijk verklaard. Slechts in zeer uitzonderlijke gevallen, indien niet redelijkerwijs kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest, blijft de niet-ontvankelijkverklaring achterwege.

De eisen aan een bezwaarschrift

Een bezwaarschrift moet het volgende bevatten:

- ondertekening;
- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Indien het bezwaarschrift in een vreemde taal is gesteld, moet de indiener zorgen voor een vertaling.

Wilt u namens een vereniging of een stichting een bezwaarschrift indienen, dan moeten degenen die volgens de statuten vertegenwoordigingsbevoegd zijn, dit bezwaarschrift ondertekenen.

De behandeling van het bezwaarschrift

Nadat het bezwaarschrift is ontvangen, krijgt u zo spoedig mogelijk een bericht van ontvangst. Indien het bezwaarschrift niet aan de bovengenoemde eisen voldoet, wordt u in de gelegenheid gesteld dit verzuim te herstellen, binnen een nader vast te stellen termijn. Vervolgens wordt het bezwaarschrift voor advies in handen gesteld van de commissie voor de bezwaarschriften. Deze commissie stelt u in de gelegenheid een mondelinge toelichting te geven tijdens een hoorzitting. Nadat u bent gehoord, brengt de commissie advies uit aan het bestuursorgaan dat het oorspronkelijke besluit heeft genomen. Dit bestuursorgaan dient binnen 10 weken na ontvangst van het bezwaarschrift een besluit te nemen. Deze beslissing kan voor ten hoogste vier weken worden verdaagd. Van deze verdaging wordt u schriftelijk op de hoogte gesteld.

Beroepschrift

Indien u het met de beslissing op het bezwaarschrift dan wel het besluit waartegen u tijdens de procedure een zienswijze heeft ingediend niet eens bent, dan kunt u binnen zes weken in beroep gaan bij:
Rechtbank Arnhem, Sector Bestuursrecht,
Postbus 9030, 6800 EM Arnhem,
telefoon (026) 35 92 000

Een beroepschrift dient in tweevoud bij de rechtbank te worden ingediend onder bijvoeging van de beslissing.

Tegen de uitspraak van de rechtbank kunt u in de meeste gevallen nog in hoger beroep gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaar- of beroepschrift heeft in het algemeen geen schorsende werking. Direct na de bekendmaking van het besluit beginnen de rechtsgevolgen ervan te werken. Dit betekent dat er gebruikgemaakt kan worden van bijvoorbeeld een bouwvergunning of dat u gevolg moet geven aan een aanschrijving tot afbraak of verwijdering van een clandestien gebouwd bouwwerk, ook al hebt u daartegen een bezwaar- of een beroepschrift ingediend.

Indien u van mening bent, dat uitvoering van het besluit onevenredig nadeel voor u zou meebrengen, dan kunt u schriftelijk en gemotiveerd een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld schorsing van het besluit) vragen bij de voorzieningenrechter van de Sector Bestuursrecht van bovengenoemde rechtbank. Een voorlopige voorziening is dus geen definitieve uitspraak in het geschil.
Een verzoek om een voorlopige voorziening wordt alleen in behandeling genomen wanneer u tevens een bezwaar- of beroepschrift heeft ingediend en een spoedeisend belang heeft. Een afschrift of fotokopie van dit bezwaar- of beroepschrift sluit u dan bij uw verzoek om voorlopige voorziening in. Verder dient u in het verzoek te vermelden welke voorlopige voorziening u wenst (bijvoorbeeld dat u schorsing vraagt van een verleende bouwvergunning aan uw buren).
In uitzonderlijke spoedgevallen (wanneer een schriftelijk verzoek om schorsing te veel tijd zou kosten en daarom geen zin meer zou hebben) kan telefonisch schorsing worden gevraagd bij de rechtbank.

Indien de voorzieningenrechter overgaat tot schorsing betekent dit, dat het besluit niet mag worden uitgevoerd, tot een door hem te bepalen tijdstip.

Griffierechten

Voor het indienen van een beroepschrift of een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Van de griffie van de rechtbank ontvangt u bericht over de betaling.

Indien uw beroepschrift gegrond wordt verklaard, zal het griffierecht veelal worden vergoed door de gemeente.
De rechtbank is eveneens bevoegd een in het ongelijk gestelde partij te veroordelen in de kosten van het geding en tot een eventuele schadevergoeding.

Nog vragen?

Mocht het voorgaande u niet duidelijk zijn of wenst u nadere inlichtingen, dan kunt u contact opnemen met het team Algemeen Juridische Zaken, telefoon (026) 33 48 213.

Gemeente Renkum, Generaal Urquhartlaan 4,
Oosterbeek, Postbus 9100, 6860 HA Oosterbeek

Aan de inhoud van deze uitgave kunt u geen rechten ontlenen.

Juni 2008